



Discrepancias en el cierre económico regional de 2004 e incertidumbre en 2005

Ana M. López

- La comparativa de estimaciones alternativas de crecimiento regional en 2004 (Consejerías de Economía, INE, FUNCAS, HISPALINK) sugiere cierta discrepancia al señalar a los posibles líderes regionales. El crecimiento consenso entre las diferentes estimaciones ubica a seis regiones bien diferenciadas del resto: Navarra, La Rioja, Galicia, Andalucía, Madrid y Murcia con ritmos de crecimiento del 3,0%. Por el contrario, a la zaga se sitúa, claramente distanciada, Baleares, seguida por Asturias, Canarias y Cataluña. En posición central se sitúa el grupo de seguidoras, integrado por siete regiones con crecimientos desde el 2,5% de Castilla-La Mancha al 2,8% del País Vasco. Una vez más, el sector de la construcción lidera el crecimiento sectorial en 2004 con crecimientos dinámicos en la mayoría de las regiones, mientras que la industria se ha comportado de forma desigual, posibilitando ritmos dinámicos de la economía navarra y, sin embargo, cierta atonía en la economía catalana.
- Las previsiones de CEPREDE para 2005 sitúan a Murcia, Navarra y Madrid a la cabeza del crecimiento regional, en un entorno de crecimiento medio nacional del 2,6%. Por el contrario, Baleares, Canarias y Asturias se situarán en los últimos puestos, aunque estas dos últimas superan ampliamente el umbral de crecimiento previsto para la UE.
- Los elementos de riesgo son muy elevados y pueden afectar en forma muy diferente a nuestras regiones. A escala mundial seguiremos pendientes de la evolución de los elevados precios del petróleo y otras materias primas, de las alteraciones de los tipos de cambio y los tipos de interés. Para España, en particular, aún nos queda un camino por recorrer en materia de convergencia con Europa, al que se une nuestra pérdida de competitividad.

Hace escasamente un mes, el Instituto Nacional de Estadística (INE) publicó en su Contabilidad Regional de España (CRE) la primera estimación del comportamiento regional en 2004 (junto con la serie contable 1995-2004, años 2001 y 2002 provisionales y de avance para 2003). En términos de producto interior bruto real (PIB, Base 1995=100) el crecimiento económico regional en 2004 estuvo liderado por la Comunidad Foral de Navarra (3,4%), Galicia (3,0%), País Vasco (3,0%) y Andalucía (3,0%). En el extremo contrario, otras regiones menos favorecidas crecieron a ritmos exigüos, inferiores al 2%, como el Principado de Asturias (2,0%) y las Islas Baleares (1,7%). En principio, podemos extraer una conclusión inmediata, el diferencial de crecimiento regional es muy amplio, la horquilla del intervalo tiene un recorrido de 1,7 puntos (diferencia entre el valor máximo y el mínimo). En términos de valor añadido bruto, que facilita la comparativa con otras estimaciones alternativas, los resultados no varían en cuanto al posicionamiento regional, simplemente hay una diferencia promedio de una décima al comparar el crecimiento según VAB o PIB. En este afán reconocido de crecer más que el conjunto nacional se sitúan diez regiones que superan el crecimiento medio de España fijado en un 2,7% (PIB) ó 2,6% (VAB) y que no es sino el resultado conjunto de los distintos comportamientos regionales.

Pero nuestra misión aquí no es comentar los datos oficiales del INE que son, sin duda, un referente a considerar. Lo que nos llama la atención es la comparativa de estimaciones alternativas de crecimiento regional en 2004 (cuadro 1). En función de la fuente consultada varían los líderes regionales. Así, atendiendo a la información referida a las distintas Consejerías de Economía y/o de Hacienda regionales y disponibles en diferentes fechas, el crecimiento regional en 2004 estuvo liderado por La Rioja (3,7%) y Navarra (3,7%), mientras que en el furgón de cola se quedaron Baleares (1,5%) y Cantabria (2,3%), comparado con un crecimiento nacional promedio del orden del 2,9%. En este caso, es lógico que haya resultados diferentes incluso

para el total nacional pues estamos hablando de estimaciones regionales que se han realizado de forma individual sin considerar las regiones en conjunto. En el análisis conjunto se enmarcan, además del INE; los trabajos de la red HISPALIK y FUNCAS, ambas instituciones consolidadas como referentes del análisis regional en España, cada una en su estilo. Para FUNCAS, cuyas últimas estimaciones se conocieron incluso después de la publicación de la CRE, a principios de mayo de 2005, es la Comunidad de Madrid quien lidera el crecimiento económico en 2004 seguida por Navarra, ambas con tasas reales de variación interanual del VAB del 3,3%, mientras que Baleares (1,5%), Canarias (2,3%) y Asturias (2,3%) se sitúan en los últimos puestos de crecimiento regional. Finalmente, las últimas estimaciones disponibles de la red Hispalink realizadas en diciembre de 2004 (está prevista la publicación de su nuevo informe semestral a primeros de junio de 2005, pero ya con cifras referidas exclusivamente a las predicciones de 2005 y 2006), marcan un diferencial de crecimiento menor (un punto), síntoma de una progresiva homogeneización de los ritmos de crecimiento regional, con La Rioja, Murcia, Madrid y Galicia liderando el crecimiento regional en 2004 a tasas del 2,9% (VAB). Son, en este caso, los dos archipiélagos los que crecen a menor ritmo que el comportamiento medio regional, un 2,0% en promedio.

Cuadro 1

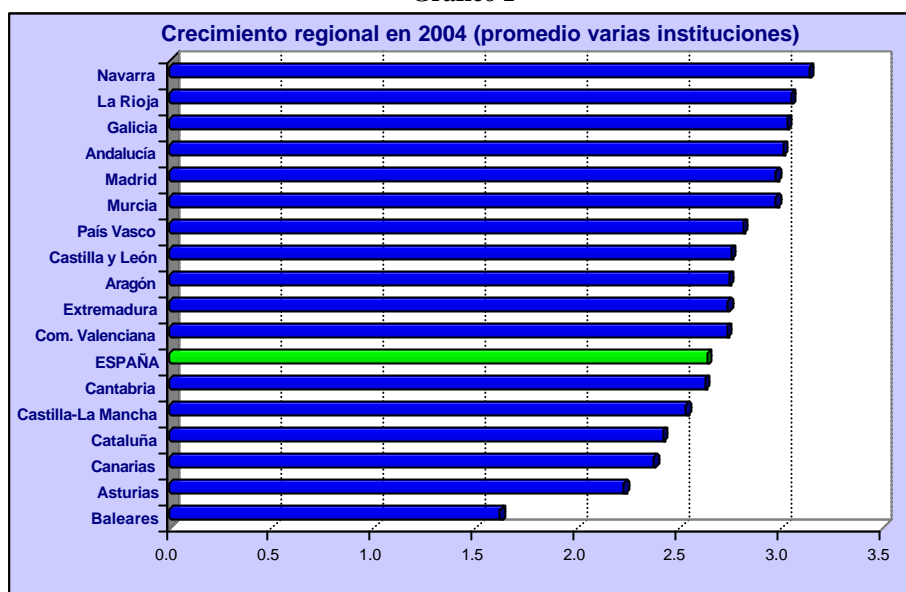
Estimaciones alternativas de crecimiento regional en 2004					
CC.AA.	Consejerías	INE (CRE)	FUNCAS	HISPALINK	Consenso
Andalucía	3,4	2,8	3,0	2,8	3,0
Aragón	3,0	2,5	2,8	2,7	2,7
Asturias	--	1,9	2,3	2,4	2,2
Baleares	1,5	1,6	1,5	1,9	1,6
Canarias	2,4	2,7	2,3	2,1	2,4
Cantabria	2,3	2,8	2,7	2,6	2,6
Castilla y León	2,8	2,5	3,0	2,7	2,7
Castilla-La Mancha	2,7	2,0	2,8	2,7	2,5
Cataluña	2,6	2,3	2,4	2,3	2,4
Com. Valenciana	3,0	2,2	2,9	2,8	2,7
Extremadura	--	2,7	2,8	2,7	2,7
Galicia	3,2	2,9	3,2	2,9	3,0
Madrid	3,0	2,7	3,3	2,9	3,0
Murcia	3,2	2,8	3,0	2,9	3,0
Navarra	3,7	3,2	3,3	2,3	3,1
País Vasco	2,9	2,8	2,8	2,7	2,8
La Rioja	3,7	2,8	2,8	2,9	3,0
ESPAÑA	2,9	2,6	2,8	2,6	2,6
Valor máximo	3,7	3,2	3,3	2,9	3,1
Valor mínimo	1,5	1,6	1,5	1,9	1,6

Nota: En general, los datos se refieren a tasas de variación interanual del VAB total. Los datos de las Consejerías de Economía y/o Hacienda se refieren a PIB excepto Aragón, Canarias, Cantabria, Madrid, País Vasco y La Rioja. Fechas de cierre de las estimaciones: INE, Contabilidad Regional de España (abril 05), FUNCAS (mayo 05); HISPALINK, (dic 04). Consejerías: Canarias (oct 04); Castilla-La Mancha (IV trim 04); Andalucía, Cantabria, Galicia, Murcia, Navarra (dic 04); Madrid, Cataluña, La Rioja (ene 05); Castilla y León, País Vasco (feb 05); Aragón y Baleares (mar 05); Com. Valenciana (abr 05).

CEPREDE, mayo 2005

No es nuestro objetivo abrumar con las distintas estimaciones que, aunque pueden coincidir en algunas de las regiones líderes o rezagadas, divergen en el grupo de seguidoras o asertivas (aquellas que están cercanas al comportamiento medio nacional por encima o por debajo). Si bien, como comentábamos al inicio de esta nota, ya tenemos estimaciones oficiales, aún deben considerarse con cierta prudencia por su carácter de primera estimación. Con este panorama, perduran ciertos interrogantes ¿qué región lideró el crecimiento económico en 2004? ¿a qué región(es) debe atribuírsele en mayor medida el crecimiento nacional del 2,6%/2,7%?. El crecimiento consenso entre las diferentes alternativas señala a seis regiones claramente diferenciadas del resto: Navarra, la Rioja, Galicia, Andalucía, Madrid y Murcia con ritmos de crecimiento del 3,0%. Por el contrario, a la zaga se sitúa, claramente distanciada, Baleares, seguida por Asturias, Canarias y Cataluña. Después está el grupo de seguidoras, cual pelotón ciclista, integrado por siete regiones con crecimientos desde el 2,5% de Castilla-La Mancha al 2,8% del País Vasco.

Gráfico 1



CEPREDE, mayo 2005

¿Por qué han crecido más unas regiones que otras? La respuesta es sencilla y compleja a la vez. Evidentemente, es su estructura productiva la que determina el patrón de comportamiento. Por ejemplo, Navarra se ha visto favorecida por un comportamiento notable de la industria, que aunque también se producido en el País Vasco no lo ha sido con la misma intensidad y, por tanto, con los mismos resultados. Sin embargo, en otras comunidades es, precisamente, la atonía de la industria la que marca su limitada evolución, como es el caso de la Comunidad Valenciana y, más evidente, el de Cataluña. Ahora bien, la lectura es en todo caso positiva, pues señala una pauta del sector industrial mejor que la del año anterior y sólo cabe comprobar su afianzamiento a lo largo de 2005, para garantizar una mejora en los ritmos de crecimiento. Las buenas condiciones económicas que registra Galicia se basan en la mejora del sector pesquero (esperanzadora para la región tras la catástrofe del Prestige) y del sector turístico y actividades conexas (año Xacobeo). El caso de Baleares se repite ya sistemáticamente desde el año 2001. La desfavorable situación del sector turístico, núcleo clave de la economía balear condiciona su situación y, de momento, no parece que vaya a cambiar de forma notoria. Una vez más, el sector de la construcción lidera el crecimiento sectorial en 2004 con crecimientos dinámicos en la mayoría de las regiones.

¿Cuáles son las perspectivas de crecimiento regional en 2005? Una vez analizada la situación de partida en 2004 conviene referirnos ahora al entorno nacional e internacional que marca la pauta de la senda de crecimiento regional en 2005. Por un lado, las expectativas para la Unión Europea (UE) en conjunto no parecen muy optimistas, pues los expertos vienen reduciendo sistemáticamente sus estimaciones, que ahora se sitúan en consenso en torno al 1,5%. En este contexto, la UE no presenta signos claros de reactivación y mantiene un diferencial en contra respecto a los Estados Unidos, a pesar de la pérdida progresiva de crecimiento que la economía americana viene registrando (no obstante, el BEA prevé un crecimiento superior al 3% en 2005). A estas alturas, parece claro que España se situará en 2005 entre los países de mayor crecimiento de la UE. De hecho, las últimas previsiones de crecimiento nacional en 2005 realizadas en abril por diferentes instituciones (cuadro 2) coinciden en señalar un ritmo de crecimiento superior al europeo. Las perspectivas más optimistas son las del Consejo Superior de Cámaras, BBVA y el Instituto de Crédito Oficial que señalan del orden de un 3,0% de crecimiento del PIB. Por el contrario, las más pesimistas son las de ING Financial Markets (2,3%) y Goldman-Sachs (2,4%). Por su parte, en CEPREDE adoptamos una posición intermedia, del 2,6%, cercana a la estimación de consenso (2,7%). España mantiene, por tanto, su diferencial a favor respecto a Europa, aunque habrá que plantearse hasta cuándo es posible mantenerlo. Sin embargo, esta noticia no es tan positiva como inicialmente aparenta. Es un factor positivo, indudablemente, crecer más que la media europea (lo mismo buscan en España sus regiones) pero algunos de los países europeos para los que se prevé un menor crecimiento en 2005 son aquellos con los que mantenemos una mayor intensidad en nuestros intercambios comerciales o bien son origen de nuestros ingresos turísticos. Por ejemplo, la Comisión Europea prevé un crecimiento para Alemania en 2005 de tan sólo un 0,8%, Portugal 1,1% y Francia 2,0%.

Cuadro 2

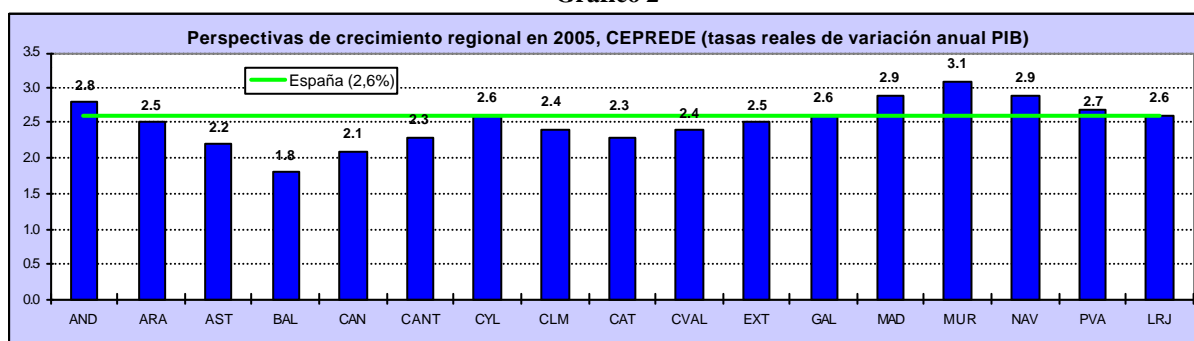
Perspectivas de crecimiento económico para España en 2005 según diversas instituciones			
Instituciones	2005	Instituciones	2005
CEPREDE (2005.05)	2,6	IFL-Univ. Carlos III (2005.04)	2,7
		Consensus Economics Inc (2005.04)	2,7
European Commission (2005.04)	2,7	La Caixa (2005.04)	2,7
IMF (2005.04)	2,8	UBS Warburg (2005.04)	2,7
Consejo Superior de Cámaras (2005.04)	3,0	The Economist Poll (2005.04)	2,7
BBVA (2005.04)	3,0	Caja Madrid (2005.04)	2,6
Instituto de Crédito Oficial (2005.04)	2,9	Santander Central Hispano (2005.04)	2,6
Banesto (2005.04)	2,8	Economist Intelligent Unit (2005.04)	2,5
HSBC (2005.04)	2,8	Goldman-Sachs (2005.04)	2,4
Intermoney (2005.04)	2,8	ING Financial Markets (2005.04)	2,3
Morgan Stanley (2005.04)	2,8		
FUNCAS (2005.04)	2,7	CONSENSO	2,7

NOTA: Tasas reales de crecimiento anual del PIB.

CEPREDE, mayo 2005

Es evidente que desde el punto de vista nacional el abanico de posibilidades de crecimiento para España es bien amplio, con cierta homogeneidad. No ocurre así lo mismo en el ámbito regional, donde no se dispone de previsiones oficiales de crecimiento de las comunidades autónomas en 2005. Así, para valorar el crecimiento regional en 2005 de forma conjunta (todas las regiones y no un análisis individual) disponemos, en primer lugar, de las predicciones realizadas por CEPREDE en mayo de 2005 y de las realizadas por la red de Hispalink (diciembre 2004). Dada la lejanía en el tiempo de ambas estimaciones nos referiremos en exclusiva a las estimaciones actuales de CEPREDE, que señalan una pauta de comportamiento similar a la registrada en 2004 (dado que la previsión nacional es del mismo orden). Podemos apreciar, no obstante, una cierta heterogeneidad con un diferencial de crecimiento de 1,3 puntos entre la región para la que se prevé un crecimiento más dinámico (Murcia, 3,1%) y la que, previsiblemente, mostrará un crecimiento menor (Baleares, 1,8%) según nuestras estimaciones. En conjunto, cinco regiones (Murcia, Navarra, Madrid, Andalucía, País Vasco) crecerán supuestamente por encima de la media nacional (2,6%). Otras siete en torno a la media (entre una y dos décimas de distancia), La Rioja, Galicia, Castilla y León, Extremadura, Aragón, Castilla-La Mancha y Com. Valenciana. Finalmente, Cataluña, Cantabria, Asturias, Canarias y Baleares, se situarán por debajo del promedio nacional. No obstante, en este tercer grupo, todas las regiones incluidas, salvo Baleares, superan ampliamente el umbral de crecimiento previsto para la UE.

Gráfico 2



CEPREDE, mayo 2005

En todos los casos, somos conscientes de que nuestras predicciones dependen de un amplio repertorio de factores que afectan tanto a la economía española de forma específica como a la europea o al conjunto del mundo. Los elementos de riesgo son muy elevados y pueden afectar en forma muy diferente a nuestras regiones. A escala mundial seguiremos pendientes de la evolución de los elevados precios del petróleo y otras materias primas, de las alteraciones de los tipos de cambio y los tipos de interés,...Para España, en particular, aún nos queda un camino por recorrer en materia de convergencia con Europa, al que se une nuestra pérdida de competitividad. Precisamente a este tema dedicamos el monográfico de nuestro informe anual de junio 2005 *Panorama Regional: Competitividad de las regiones de España*.